

Société • Parcoursup 2025

## Le classement exclusif des facultés de santé et de médecine pour bien choisir sur Parcoursup

Par Gurvan Le Guellec et Renaud Février

Publié le 2 juin 2025 à 12h15, mis à jour le 2 juin 2025 à 13h18



L'université catholique de Lille, première de notre classement des filières MMOP. PHILIPPE TURPIN / PHOTONONSTOP VIA AFP

Lire plus tard

Commenter

Google Actualités

Partager

Offrir cet article

Temps de lecture : 6 min. **Abonné**

**Data** Les études de médecine et santé sont les plus demandées par les néobacheliers sur Parcoursup. Mais la concurrence est rude et le système opaque. Et, pour cause, les taux de réussite au redoutable concours d'entrée en deuxième année, bien cachés par le ministère et les universités, diffèrent fortement d'une filière et d'un établissement à l'autre. Le Nouvel Obs » les révèle dans son classement exclusif des meilleures universités, au global et par filière LAS ou Pass.

De la lumière, de grâce ! Les filières d'accès aux études de santé sont d'une opacité déroutante, tout le monde le déplore – candidats, syndicats étudiants, Cour des comptes, doyens des facultés et bien évidemment gouvernement – et révèle dans son classement exclusif des meilleures universités, au global et par filière LAS ou Pass.

De la lumière, de grâce ! Les filières d'accès aux études de santé sont d'une opacité déroutante, tout le monde le déplore – candidats, syndicats étudiants, Cour des comptes, doyens des facultés et bien évidemment gouvernement – et pourtant rien n'avance depuis des années. Pas d'harmonisation des redoutés examens de passage en deuxième année MMOP (pour médecine, maïeutique, odontologie, pharmacie) au nom de la sacro-sainte « autonomie des universités » mais quasiment aucune information sur leur contenu disponible sur les sites des facs : épreuves orales ou pas, épreuves 100 % QCM ou épreuves mobilisant des capacités rédactionnelles, épreuves axées sur des disciplines fondamentales étudiées au lycée (physique, statistiques, etc.) ou plutôt sur les sciences médicales... Plus singulier encore, le taux de réussite auxdits examens – une donnée qui de toute évidence devrait être publique – reste lui aussi secret-défense. Comme si l'on vous proposait d'investir vos économies dans une affaire sans vous briefer sur ses performances attendues. La situation est kafkaïenne mais elle dure et aucun responsable politique ou universitaire ne s'en est saisi sérieusement. Grandeur, cachotteries, inertie et misère de l'enseignement supérieur en France...

Pour savoir à quelle sauce ils seront mangés, et choisir la proposition qui leur sied le mieux parmi les réponses qui leur seront faites à partir de ce lundi 2 juin

sur Parcoursup (la fac de A ou la fac de Z, la mère classique Pass ou la mère Bis Las, associant une majeure disciplinaire hors santé à une mineure santé), les lycéens et leurs familles n'ont donc d'autres solutions que de se transformer en Sherlock Holmes ou... de lire « le Nouvel Obs ».

Depuis trois ans, contre vents et marées, nous vous livrons [les retours éclairants des meilleurs connaisseurs du système – les étudiants eux-mêmes](#) – mais nous essayons également, en nous appuyant sur des statistiques objectives, d'évaluer les plus-values relatives des facultés de santé. Soit leur capacité à transformer des jeunes lycéens en futurs médecins, dentistes, sages-femmes ou pharmaciens sans les sélectionner outrageusement sur Parcoursup puis à l'entrée de la filière MMOP. Cela nous a permis de construire ces palmarès des facs de santé françaises et de mettre en évidence ce qui se susurre chez les initiés mais n'est toujours pas revenu aux oreilles du grand public : les chances de passer le « cut » de la deuxième année varient énormément d'une université à l'autre.

### **Les réputations des établissements sont-elles justifiées ?**

Nos tableaux vous donnent ainsi accès à la sélectivité (soit la proportion de dossiers acceptés) des premières années de santé – Pass ou Las – sur Parcoursup mais également au taux de réussite estimé au concours d'entrée en filière MMOP fac par fac, que vous soyez en filière Pass ou en filière Las. Nous y associons la proportion d'étudiants ayant obtenu une mention très bien au baccalauréat car, à taux de réussite égal, il est évidemment plus compliqué de réussir le concours face à 38 % de cracks (l'université Paris-Cité) que face à 7,5 % (l'université Paris-Est-Créteil, à quelques kilomètres de là). Enfin, puisque ces différences très nettes dans les profils scolaires des étudiants s'expliquent essentiellement par des effets de réputation (Paris-Cité est l'héritière directe de la fac de médecine de Paris...), nous cherchons à voir s'ils sont justifiés au vu de la performance des différentes universités au concours classant de l'internat qui décide, en fin de sixième année, de l'accès aux différentes spécialités de médecine. Nous faisons ainsi figurer le pourcentage de candidats de chaque fac ayant réussi à se classer parmi les 25 % meilleurs (ceux qui pourront librement choisir leur spécialité) au niveau national. Ces données sont malheureusement un peu datées (2019, sauf quand les universités nous ont transmis des données plus fraîches) et imprécises (les statistiques sont agrégées au niveau de l'Île-de-France mettant sur un pied d'égalité Paris-Est-Créteil et Paris-Cité, ce qui défavorise sûrement cette dernière), le ministère ne pouvant pas (ou, plus sûrement, ne voulant pas) les mettre à jour. Incroyable mais vrai.

De ces multiples datas, par un jeu de pondération, nous avons tiré un palmarès des facs de santé, classées selon leur indice d'efficacité : autrement dit leurs taux de réussite à l'entrée de la filière MMOP et (à moindre mesure) de l'internat rapportés au profil scolaire de leurs étudiants ; la capacité à faire performer des étudiants moyens-faibles permettant de remonter dans le classement. Notre lauréat 2025, l'université catholique de Lille, accepte ainsi 86 % des dossiers sur Parcoursup (un taux record s'expliquant notamment... par son statut privé, donc payant, qui limite les candidatures) dont seulement 16 % de mentions très bien (contre 22 % au niveau national) pour un taux d'accès global Pass-Las en deuxième année MMOP tout à fait correct de 40,5 % (la moyenne nationale est à 34 %).

### **Les facultés de métropoles moyennes dans les meilleures places**

Depuis trois ans, notre classement fait ressortir de grandes constantes : on retrouve aux meilleures places les facultés de métropoles moyennes – et pas forcément paillettes – du nord-est (Reims, Nancy, Dijon, Besançon) ou du centre-est de la France (Clermont, Lyon, Saint-Etienne) ainsi que plusieurs universités ultramarines (Antilles, Guyane, Réunion). Et a contrario, en queue de peloton, les grandes facs prestigieuses (mais prises d'assaut) de Paris intramuros (Paris-Cité et Sorbonne-Université) ainsi que les grands paquebots de province (Nantes, Lille, Bordeaux, Strasbourg, Toulouse, Aix-Marseille) exerçant le même phénomène d'attraction et situés au surplus dans des régions où les néobacheliers sont statistiquement les plus performants. Ce qui ne fait qu'accroître le niveau de concurrence.

Que faire de ce constat ? Y réfléchir sereinement, en se rappelant que le soutien, et donc la proximité, de la famille, peut jouer un rôle majeur dans la réussite de certains étudiants. Mais en gardant en tête que les aventureux sont souvent avantagés. Les trajectoires que nous avons déjà racontées, [celle de Garance \(cette année\)](#), qui a choisi sciemment la Catho de Lille aux dépens de la fac d'Angers, ou d'Eefa (l'année précédente), partie à Saint-Denis-de-la-Réunion au lieu de rester chez elle à Brest, peuvent être des sources d'inspiration. Sachant qu'il est par ailleurs difficile de déterminer si les très bons résultats à

L'internat de certaines facs dites prestigieuses (les parisiennes, Montpellier, Toulouse...) sont liés à la qualité de leur formation ou à l'intensité de leur sélection à l'entrée...

## Méthodologie

Nous proposons trois palmarès.

- **Le premier pour les filières Pass** (parcours accès spécifique santé, héritier direct de la traditionnelle « première année de médecine », non redoublable), auxquelles nous avons rattaché les filières LSPS (licence sciences pour la santé) voire Las proposées à la place des Pass par certaines universités.
- **Le deuxième pour les filières Las** (licences accès santé, licences disciplinaires hors santé avec une mineure santé permettant de présenter au moins deux fois le concours de deuxième année MMOP entre la L1 et la L3) proposées en parallèle, sous forme d'itinéraire bis par la plupart des universités. Nous nous concentrons dans ce cas sur le taux de réussite des étudiants en Las 1, les cohortes de Las 2 et Las 3 étant constituées à la fois d'étudiants passés par la Las 1 et d'étudiants ayant échoué en Pass et souhaitant retenter leurs chances. Leurs profils sont trop différents pour les agréger.
- **Le troisième palmarès** agrège l'ensemble des filières Pass, Las et LSPS et permet de juger de la **plus-value globale de l'université**.

**Le taux de réussite Pass** en deuxième année MMOP est calculé en rapportant le nombre d'inscrits en Pass (ou en LSPS1/Las 1 quand l'université ne propose pas de Pass) via Parcoursup au nombre de places offertes aux étudiants de Pass (ou de LSPS 1 ou de Las 1) dans chaque université en deuxième année MMOP. Ces données proviennent de l'open data Parcoursup et des universités.

De la même manière, **le taux de réussite Las 1** en deuxième année MMOP est calculé en rapportant le nombre d'inscrits en première année de Las (Las 1) via Parcoursup au nombre de places offertes aux étudiants de Las 1 dans chaque université en deuxième année MMOP. Attention, toutefois : ces taux sont des taux « bruts » qui permettent de comparer la pression en Las 1 d'une fac à l'autre mais qui donnent une idée faussée des chances de réussite. En effet, par manque de motivation ou d'information, l'immense majorité des étudiants de Las 1 renoncent à présenter leur candidature en MMOP à la fin de l'année et continuent leur parcours universitaire dans leur majeure hors santé. Dans les universités qui nous ont transmis leurs données en 2024, le taux de réussite « net » en Las 1 (prenant uniquement en compte les étudiants candidatant en MMOP en fin d'année) était beaucoup plus élevé que celui pris en compte par les services du ministère : 42 % par exemple à Besançon (contre 23 % en brut) ou 60 % à Paris-Est-Créteil (contre 5 % en brut) en moyenne ces trois dernières années.

**Le taux de réussite global**, enfin, comporte une légère imprécision puisqu'il rapporte le nombre d'étudiants inscrits en première année Pass, Las et/ou LSPS au nombre de places en deuxième année MMOP qui seront ouvertes à ces étudiants à la fin de l'année de Pass, et des années de Las 1, Las 2 et Las 3 (ou LSPS 1/2/3). Les universités ne faisant pas de projections pluriannuelles, nous ne savons pas combien de places seront ouvertes en Las 2 et en Las 3 (ou LSPS 2/3) dans un an et deux ans. Nous nous fions donc aux capacités ouvertes en Las 2 et en Las 3 (ou LSPS 2/3) cette année pour les étudiants ayant commencé leur parcours universitaire en 2023 ou 2022, sachant que ces capacités varient assez peu d'une année sur l'autre.

Facultés de santé (classement global)		Etablissement privé					
Rechercher							
Rang	Université	Nombre de places	% dossiers acceptés	% mention très bien	% réussite en 2e année MMOP	% réussite premier quartile internat	Indice "Nouvel Obs" d'efficacité
1	 Catho Lille	528	86 %	15,9 %	40,5 %	23 %	54,1
2	Clermont-Auvergne	960	54 %	19,7 %	44,9 %	28,6 %	52,5
3	Reims Champagne-Ardenne	928	65 %	15,6 %	43,1 %	16,9 %	52,5
4	Lorraine (Nancy)	1032	37 %	33,7 %	58,5 %	20,4 %	49,9
5	Caen-Normandie	990	58 %	20,1 %	41 %	17,6 %	49,4

6	Bourgogne (Dijon)	1046	43 %	18,5 %	39,5 %	24,8 %	49
7	Polynésie française	100	53 %	19,8 %	38 %	N.C.	48,5
8	Antilles	1428	83 %	9,8 %	20,5 %	N.C.	48,2
9	Guyane	160	46 %	11,4 %	29,9 %	N.C.	48,2
10	Lyon-1 Claude-Bernard	2266	32 %	24,1 %	44,4 %	33,5 %	48
11	Limoges	973	54 %	14,3 %	31,5 %	23,7 %	48
12	Saint-Etienne Jean-Monnet	929	39 %	13 %	32,8 %	28,2 %	47,5
13	Versailles-Saint-Quentin-en-Yvelines	797	31 %	24,8 %	46,3 %	25 %	47,2
14	Franche-Comté (Besançon)	851	37 %	19,1 %	40,3 %	17 %	47
15	Côte d'Azur (Nice)	966	41 %	24,1 %	37,8 %	35,3 %	46,8
16	Tours-Orléans	1630	48 %	19,5 %	37,7 %	17,4 %	46,8
17	La Réunion	1440	89 %	11,8 %	17,1 %	N.C.	46,8
18	Brest	1134	70 %	17,6 %	30,6 %	16,3 %	46,8
19	Angers	1280	59 %	16,7 %	29,2 %	26,5 %	46,7
20	Paris-Saclay (Kremlin-Bicêtre)	794	30 %	24 %	42,1 %	34,8 %	46,6
21	Poitiers	860	59 %	23,8 %	36,2 %	19,1 %	46,4
22	Sorbonne-Paris-Nord (Bobigny)	795	28 %	13,3 %	31,3 %	34,8 %	46
23	Montpellier	2365	42 %	19,9 %	29,8 %	41,5 %	45,7
24	Rennes	1559	58 %	21 %	28,9 %	32,3 %	45,6
25	Rouen-Normandie	1017	44 %	22,7 %	38,2 %	15,5 %	45,5
26	Toulouse-3 Paul-Sabatier	1838	42 %	23,4 %	33,1 %	41,9 %	45,4
27	Strasbourg	1430	52 %	26,5 %	37,5 %	21,2 %	45,3
28	Amiens	1379	54 %	16,2 %	29,2 %	16,2 %	44,9
29	Grenoble-Alpes	1922	59 %	15,2 %	21,5 %	38,7 %	44,9
30	Corte	200	51 %	24,2 %	31,3 %	N.C.	44,3
31	Paris-Est-Créteil-Val-de-Marne	1480	45 %	7,5 %	20 %	25,3 %	44
32	Sorbonne université	1725	36 %	27,8 %	37,3 %	34,8 %	43,7
33	Bordeaux	1800	34 %	24 %	35,2 %	24,6 %	43,4
34	Nantes	1174	34 %	25,8 %	36,6 %	25,3 %	43,4
35	Aix-Marseille	2431	39 %	24,3 %	31,3 %	25 %	42,2
36	Paris-Cité	2689	27 %	38,3 %	39,2 %	34,8 %	40,7
37	Lille	3018	41 %	27,7 %	29 %	26,1 %	40,5

OpenData du ministère de l'Enseignement supérieur et de la Recherche • Renaud Février & Mehdi Beneyzar - "Le Nouvel Obs"  
N.C. : non communiqué

## Facultés de santé (Filière LAS 1)

 Etablissement privé

Rang	Université	Nombre de places	% dossiers acceptés	% mention très bien	% réussite Las 1 en 2e année MMOP	% réussite premier quartile internat	Indice "Nouvel Obs" d'efficacité
1	Guyane	20	49 %	5,6 %	30 %	N.C.	51,9
2	Limoges	313	80 %	2,9 %	19,1 %	23,7 %	50,6
3	Lorraine (Nancy)	232	48,5 %	17,4 %	39,5 %	20,4 %	48,9
4	Angers	455	75,9 %	3,6 %	16,8 %	26,5 %	48,2

5	<b>Bourgogne (Dijon)</b>	246	61,4 %	8 %	23 %	24,8 %	<b>48,1</b>
6	<b>Clermont-Auvergne</b>	400	80,4 %	9,7 %	17,5 %	28,6 %	<b>47,7</b>
7	<b>Franche-Comté (Besançon)</b>	258	60 %	4,7 %	21,4 %	17 %	<b>47,4</b>
8	<b>Antilles</b>	610	89,2 %	0,7 %	6,6 %	N.C.	<b>46,9</b>
9	<b>La Réunion</b>	730	91,4 %	2,3 %	5,1 %	N.C.	<b>45,9</b>
10	<b>Rennes</b>	844	73,9 %	8,4 %	13,2 %	32,3 %	<b>45,6</b>
11	<b>Lyon-1 Claude-Bernard</b>	541	48,7 %	10,7 %	22,5 %	33,5 %	<b>45,3</b>
12	<b>Toulouse-3 Paul-Sabatier</b>	755	56,8 %	9 %	16,5 %	41,9 %	<b>45,1</b>
13	<b>Saint-Etienne Jean-Monnet</b>	429	54,3 %	4,6 %	14,2 %	28,2 %	<b>44,9</b>
14	<b>Brest</b>	435	89,1 %	2,4 %	6,4 %	16,3 %	<b>44,9</b>
15	<b>Versailles-Saint-Quentin-en-Yvelines</b>	241	35,4 %	10 %	25,9 %	25 %	<b>44,4</b>
16	<b>Amiens</b>	517	69,4 %	4,7 %	9,9 %	16,2 %	<b>43,3</b>
17	<b>Tours-Orléans</b>	700	61,3 %	8,4 %	15,7 %	17,4 %	<b>43,2</b>
18	<b>Sorbonne-Paris-Nord (Bobigny)</b>	440	29,6 %	4,2 %	15,4 %	34,8 %	<b>42,8</b>
19	<b>Rouen-Normandie</b>	386	56,7 %	6,8 %	14,9 %	15,5 %	<b>42,3</b>
20	<b>Montpellier</b>	565	44,5 %	12 %	15,4 %	41,5 %	<b>42,1</b>
21	<b>Grenoble-Alpes</b>	622	56,3 %	8,5 %	10 %	38,7 %	<b>41,6</b>
22	<b>Nantes</b>	416	45,6 %	16,5 %	21 %	25,3 %	<b>40,5</b>
23	<b>Corte</b>	40	36 %	15,8 %	20 %	N.C.	<b>40,2</b>
24	<b>Aix-Marseille</b>	801	47,7 %	9,3 %	11,3 %	25 %	<b>40,2</b>
25	<b>Paris-Saclay (Kremlin-Bicêtre)</b>	304	28,1 %	8,8 %	13 %	34,8 %	<b>39,6</b>
26	<b>Lille</b>	1288	54,8 %	11,6 %	9,4 %	26,1 %	<b>39</b>
27	<b>Bordeaux</b>	400	49,2 %	9,1 %	8 %	24,6 %	<b>38,7</b>
28	<b>Sorbonne université</b>	325	42 %	7 %	6,6 %	34,8 %	<b>38,6</b>
29	<b>Paris-Est-Créteil-Val-de-Marne</b>	430	34,2 %	2,7 %	3,1 %	25,3 %	<b>38,2</b>
30	<b>Paris-Cité</b>	869	31,6 %	15,8 %	11,3 %	34,8 %	<b>36,5</b>

Sources : ministère de l'Enseignement supérieur ; et Centre national de Gestion pour la réussite internat, sauf Paris-Est-Créteil, Rennes, Versailles (données directement par les établissements). • Renaud Février & Mehdi Benyzzar - "Le Nouvel Obs"  
N.C. : non communiqué

## Facultés de santé (Filière Pass)

 Etablissement privé

Rang	Université	Nombre de places	% dossiers acceptés	% mention très bien	% réussite Pass/LSPS 1 en 2e année MMOP	% réussite premier quartile internat	Indice "Nouvel Obs" d'efficacité
1	<b>Polynésie française*</b>	100	53 %	19,8 %	38 %	N.C.	<b>47,5</b>
2	 <b>Catho Lille*</b>	528	86 %	15,9 %	25,5 %	23 %	<b>45,2</b>
3	<b>Reims Champagne-</b>	928	65 %	15,6 %	30 %	16,9 %	<b>45</b>

Normandie*							
4	<b>Clermont-Auvergne</b>	560	35 %	25,2 %	36 %	28,6 %	<b>43,2</b>
5	<b>Lyon-1 Claude-Bernard</b>	1725	27 %	27,8 %	36,5 %	33,5 %	<b>41,9</b>
6	<b>Saint-Etienne Jean-Monnet</b>	500	26 %	19,4 %	31,4 %	28,2 %	<b>41,2</b>
7	<b>Antilles</b>	818	78 %	14,1 %	16,3 %	N.C.	<b>41,1</b>
8	<b>Bourgogne (Dijon)</b>	800	38 %	21 %	27,8 %	24,8 %	<b>40,7</b>
9	<b>Guyane</b>	140	46 %	12,2 %	19 %	N.C.	<b>40,4</b>
10	<b>La Réunion</b>	710	86 %	19,4 %	15,6 %	N.C.	<b>39,9</b>
11	<b>Paris-Saclay (Kremlin-Bicêtre)</b>	490	32 %	31,8 %	34,3 %	34,8 %	<b>39,5</b>
12	<b>Tours-Orléans</b>	930	38 %	27,3 %	32,8 %	17,4 %	<b>39,5</b>
13	<b>Grenoble-Alpes</b>	1300	60 %	18,1 %	16,5 %	38,7 %	<b>39,4</b>
14	<b>Caen-Normandie*</b>	990	58 %	20,1 %	22,5 %	17,6 %	<b>39,3</b>
15	<b>Lorraine (Nancy)</b>	800	34 %	37,8 %	39,1 %	20,4 %	<b>39,3</b>
16	<b>Limoges</b>	660	42 %	18,2 %	23,1 %	23,7 %	<b>39,2</b>
17	<b>Sorbonne-Paris-Nord (Bobigny)</b>	355	26 %	25,1 %	29,9 %	34,8 %	<b>39,2</b>
18	<b>Côte d'Azur (Nice)*</b>	966	41 %	24,1 %	24,1 %	35,3 %	<b>39,1</b>
19	<b>Montpellier</b>	1800	42 %	22,3 %	21 %	41,5 %	<b>38,9</b>
20	<b>Brest</b>	699	58 %	22,5 %	24,3 %	16,3 %	<b>38,9</b>
21	<b>Franche-Comté (Besançon)</b>	593	28 %	24,2 %	30,1 %	17 %	<b>38,4</b>
22	<b>Poitiers*</b>	860	59 %	23,8 %	21,8 %	19,1 %	<b>38,2</b>
23	<b>Angers</b>	825	50 %	21,6 %	20,9 %	26,5 %	<b>38,1</b>
24	<b>Amiens</b>	862	44 %	21,5 %	24,8 %	16,2 %	<b>38,1</b>
25	<b>Strasbourg*</b>	1430	52 %	26,5 %	24,5 %	21,2 %	<b>38</b>
26	<b>Paris- Est- Créteil-Val-de-Marne*</b>	1050	50 %	9,1 %	13,7 %	25,3 %	<b>38</b>
27	<b>Versailles-Saint-Quentin-en-Yvelines</b>	556	29 %	30,8 %	32,5 %	25 %	<b>37,9</b>
28	<b>Rouen-Normandie</b>	631	37 %	30,9 %	31,9 %	15,5 %	<b>37,5</b>
29	<b>Toulouse-3 Paul-Sabatier</b>	1083	32 %	31,2 %	25,9 %	41,9 %	<b>37</b>
30	<b>Corte</b>	160	55 %	26,4 %	19,6 %	N.C.	<b>36,9</b>
31	<b>Rennes</b>	715	40 %	32,9 %	26,7 %	32,3 %	<b>36,6</b>
32	<b>Nantes</b>	758	28 %	30,8 %	26,8 %	25,3 %	<b>35,8</b>
33	<b>Aix-Marseille</b>	1630	35 %	30,3 %	25,2 %	25 %	<b>35,5</b>
34	<b>Bordeaux</b>	1400	29 %	27,2 %	22,4 %	24,6 %	<b>34,7</b>
35	<b>Sorbonne université</b>	1400	34 %	31,4 %	22,9 %	34,8 %	<b>34,6</b>
36	<b>Lille</b>	1730	31 %	39 %	26,8 %	26,1 %	<b>33,7</b>
37	<b>Paris-Cité</b>	1820	25 %	47,6 %	30,9 %	34,8 %	<b>33,2</b>

Sources : ministère de l'Enseignement supérieur ; et Centre national de Gestion pour la réussite internat, sauf Paris-Est-Créteil, Rennes, Versailles (données directement par les établissements). • Renaud Février & Mehdi Benyzezzar - "Le Nouvel Obs"

N.C. : non communiqué

\* : Facultés ne proposant que des LSP5 1 ou Las 1 à la place des Pass

Par **Gurvan Le Guellec** et **Renaud Février**

 Lire les 2 commentaires



#### Les univers

[EcoloObs](#)

[BibliObs](#)

[Rue89](#)

[TéléObs](#)

[Tendances](#)

[Culture](#)

[L'horoscope](#)

[Lab'O](#)

#### Dans l'actu

[Gaza](#)

[Guerre en Ukraine](#)

[Donald Trump](#)

#### Les services

[Le magazine numérique](#)

[S'abonner / se désabonner](#)

[Le Club Abonnés](#)

[Newsletters](#)

[Les mots croisés](#)

[La boutique](#)

[Les archives](#)

[Le plan du site](#)

[Bilan retraite](#)

[L'appli :](#)

[iOS](#) | [Android](#)

#### Les sites du groupe

[Le Monde](#)

[Télérama](#)

[Courrier international](#)

[Le HuffPost](#)

[La Vie](#)

[Le Monde diplomatique](#)

#### Accès rapide

[Programme TV gratuit et complet](#)

[La conjugaison](#)

[Mentions légales](#) | [CGV](#) | [Copyright](#) | [Publicité](#) | [Politique de confidentialité](#) | [Gestion des cookies](#) | [Aide / Contact](#)

© Le Nouvel Obs - 2024. Les marques ou contenus du site [nouvelobs.com](#) sont soumis à la protection de la propriété intellectuelle.